

Рецензия
на публикацию Сампиева И.М. Аккинцы в Дарьяле и Армхинское
ущелье: реконструкция исторического мифа//Кавказ и глобализация.
Т.8. Вып. 3-4. 2014. С. 24-

Статья Сампиева И. М. посвящена вопросу о том, являются ли аккинцы (ауховцы) выходцами из Дарьяльского ущелья и прилегающих районов. Обращение к данной теме признанного политолога определена тем, что в последние десятилетия при изучении этнической истории народов края прослеживается явное мифотворчество, обусловленное некритическим использованием единичных фольклорных источников и рядом других факторов объективного и субъективного характера. Можно было бы отнестись снисходительно ко всей этой современной мифологии в области исторической науки, не влияй она посредственно или непосредственно на этнополитические процессы и не закрепляй в историческом сознании ложные постулаты.

Небольшая по объему, но емкая по содержанию работа И.М. Сампиева основана на критическом осмыслении доступных фольклорных и письменных источников.

Работа автора состоит из двух частей . В первой части автор анализирует верность исторического конструкта о проживании аккинцев в XVI в. и ранее в Дарьяльском ущелье, вторая часть исследует тот же вопрос в Армхинском ущелье. И.М. Сампиев в первой части работы критически рассматривает аргументы, которые якобы свидетельствуют о проживании аккинцев в Дарьяле. Последовательно рассматривая источники и аргументацию предшественников о том, что аккинцы являются насельниками Дарьяла, автор одновременно «препарирует» фольклорные и письменные источники и выявляет, что нередко к ложным выводам приводит некритическое отношение к источникам и подмена понятий. Рассмотрев три основных «аргумента» предшественников о том, что аккинцы проживали в Дарьяльском ущелье, автор показывает несостоятельность данного тезиса.

Во второй части статьи, которая звучит так : « Аккинцы и Армхинское ущелье: исторический факт или псевдоисторический фейк?» автор исследует тезис о якобы аккинском следе в Армхинском ущелье, сторонники которого приводят два аргумента: 1. об аккинском происхождении жителей села Фалхан и 2. о наличии одинаковой топонимики в Армхинском ущелье (Кистинское общество или Фаппийский шахар) и Аккинском обществе.

Автор вновь критически исследует фольклорные (числе которых генеалогические предания) и письменные источники. Важно отметить тот факт, что И.М. Сампиев является прямым потомком основателя с. Фалхан и коренным представителем тейпа фалханой и на основе анализа

генеологии своего рода может объективно утверждать, что фалхановцы не имели отношения к акинцам. Следует отметить, что один из выдающихся кавказоведов, археолог Е.И. Крупнов (как ранее его В.П. Христианович) в свое время пришли к выводу, что представители аулов Фалхан и Шуан относятся к тем игнушским родоплеменным группам, которые существуют не менее 600-800 лет.

Обратившись к работе Ш. Дахгильгова, в которой проведен контент-анализ свода ингушских фамилий и после его анализа И.М. Сампиев выявляет несостоятельность ряда положений Дахгильгова и дает объективный анализ ряда фамилий причисленных автором к акинцам и развенчивает ложные тезисы.

Особого внимания заслуживает разбор Сампиевым тезиса о схожести (одинаковости) топонимики в Арамхинском ущелье и Аккинском обществе, который обоснован на тезисе из работы Волковой Н.Г. «Этнический состав населения Северного Кавказа в XVIII- начале XIX в.» «О постепенном движении акинцев с запада на восток... Селение под названием Кербети известно в Джерахском ущелье рядом с сел. Эрзи, жители которого считаются выходцами из Кербети...».

Критический разбор, проведенный И.М. Сампиевым топонимических названий не оставляет сомнений в том, что одинаковая топонимика в Арамхинском ущелье и Аккинском обществе не имеют под собой никаких объективных оснований.

Т.о. автору статьи удалось объективно опровергнуть как тезис о том, что аккинцы являются выходцами из с. Фалхан, так и второй тезис – об схожести и одинаковости топонимики в Арамхинском ущелье и Аккинском обществе.

С.И. Сампиев обратившись к новой для себя научной проблеме показал высокий уровень изучения фольклорных и письменных источников, их критического осмысления и анализа.

Проведя блестящий и объективный анализ проблемы, автор приходит к выводу о том, что

- аккинцы никогда не жили в Дарьялском и Арамхинском ущельях,
- утверждение об аккинском происхождении жителей селения Фалхан ложно,

- утверждение о наличии совпадающей топонимии в Арамхинском и Аккинском обществе не соответствует исторической реальности.

И главный вывод автора: конструкт «Аккинцы в Дарьяле и Арамхинском ущелье» не научен и потому должен быть изъят из научного кавказоведения. Касаясь данного вывода, как автор рецензии, хотела бы отметить, что в период депортации народов Северного Кавказа «в 1940-ые годы XX века в исторической науке установились ряд ложных положений, которые до настоящего времени не пересмотрены и задача исследователей обратить на это внимание и более активно включиться в их изучение.

В статье «Аркинцы в Дарьяне и Армхинском ущелье: деконструкция исторического мифа», автор, рассмотрев существующие источники и литературу, убедительно показывает, ошибочность устоявшихся представлений в изучаемом вопросе и показывает пример непредвзятого исследования сложной темы. И.М. Сампиев поднимает ряд интересных вопросов, которые направлены на дальнейшее объективное изучение этнической истории не только ингушского, но и других народов Северного Кавказа. Трезвый, основанный на фактах голос ученого прозвучал. Теперь важно, чтобы он был услышан.

Ведущий научный сотрудник сектора этнологии КБИГИ,

доктор исторических наук



С.И. Аккиева

Подпись С.И. Аккиевой удостоверяю

Ишмамбет



Ученый Сектор