

**МИНИСТЕРСТВО НАУКИ И ВЫСШЕГО ОБРАЗОВАНИЯ РОССИЙСКОЙ  
ФЕДЕРАЦИИ  
ФЕДЕРАЛЬНОЕ ГОСУДАРСТВЕННОЕ БЮДЖЕТНОЕ ОБРАЗОВАТЕЛЬНОЕ  
УЧРЕЖДЕНИЕ ВЫСШЕГО ОБРАЗОВАНИЯ «ИНГУШСКИЙ  
ГОСУДАРСТВЕННЫЙ УНИВЕРСИТЕТ»**

**ИСТОРИЧЕСКИЙ ФАКУЛЬТЕТ**

**КАФЕДРА «ИСТОРИЯ»**

**ФОНД ОЦЕНОЧНЫХ СРЕДСТВ  
ПО ДИСЦИПЛИНЕ  
Б1.В.ОД.10 История исторической науки  
(наименование дисциплины)**

Основной профессиональной образовательной программы

прикладного бакалавриата  
(академического (ой)/прикладного (ой) бакалавриата/магистратуры)

46.03.01 История  
(код и наименование направления подготовки/специальности)

**Квалификация выпускника**  
бакалавр

**Форма обучения**  
очная  
(очная, заочная)

МАГАС, 2024 г.

**Перечень компетенций, формируемых дисциплиной  
«История исторической науки»**

Код компетенции	Формулировка компетенции
1	2
	<b>ОБЩЕПРОФЕССИОНАЛЬНЫЕ КОМПЕТЕНЦИИ</b>
<b>ОПК-8</b>	Способен понимать принципы работы современных информационных технологий и использовать их для решения задач профессиональной деятельности.
	<b>ПРОФЕССИОНАЛЬНЫЕ КОМПЕТЕНЦИИ</b>
<b>ПК-4</b>	- способностью использовать в исторических исследованиях базовые знания в области теории и методологии исторической науки
<b>ПК-7</b>	- способностью к критическому восприятию концепций различных историографических школ

**Паспорт фонда оценочных средств по дисциплине  
«История исторической науки»**

№ п/п	Контролируемые разделы дисциплины	Код контролируемой компетенции	Наименование оценочного средства
1	Раздел 1. Историческая наука в России с древнейших времен конца XIX века	ОПК-8 ПК-4 ПК-7	тест эссе презентация реферат аннотированный список рецензия
2	Раздел 2. Историческая наука в России в XX веке	ОПК-8 ПК-4 ПК-7	письменная работа презентация контрольная работа реферат аннотированный список рецензия

**Вопросы для семинарских занятий  
по дисциплине «История исторической науки»**

Тема 1. История исторической науки - предмет и методы.	1. Предмет история исторической науки. 2. Историография и источниковедение. 3. Историография и методология истории. 4. Виды историографических источников.
--	---

	5. Периодизация истории историографии.
Тема 2. Развитие исторических знаний (с древнейших времен до конца XVII в.).	<ol style="list-style-type: none"> <li>1. Общая характеристика памятников древнерусской общественной мысли.</li> <li>2. Агиографическая литература.</li> <li>3. Военные повести.</li> </ol>
Тема 3. Превращение исторических знаний в науку (конец XVII - середина XVIII в.).	<ol style="list-style-type: none"> <li>1. Петровские реформы и их роль в развитии исторических знаний.</li> <li>2. Возникновение норманнской теории образования Древнерусского государства.</li> <li>3. Щербатов М.М. и его исторические взгляды.</li> <li>4. Взгляды И.Н. Болтина на российскую историю.</li> <li>5. Щлецер Л.А. и его вклад в отечественную историографию и источниковедение.</li> </ol>
Тема 4. Историческая наука во второй половине XVIII в.	<ol style="list-style-type: none"> <li>1. Журналы Н.И. Новикова и их значение.</li> <li>2. Появление научных школ.</li> </ol>
Тема 5. Историческая наука в первой половине XIX в.	<ol style="list-style-type: none"> <li>1. Исторический процесс и его закономерности.</li> <li>2. Идея прогресса и универсальности исторического развития.</li> <li>3. Историки-славянофилы.</li> <li>4. Антитеза русской и всемирной истории в работах К.С. Аксакова, И.В. и П.В. Киреевских, Ю. Самарина.</li> <li>5. «История русского народа» Н.А. Полевого.</li> <li>6. Западничество и государственная школа в историографии России.</li> </ol>
Тема 6. Московская и Петербургская школы русских историков	<ol style="list-style-type: none"> <li>1. В. О. Ключевский и его ученики.</li> <li>2. Межшкольные коммуникации.</li> <li>3. Милюков П.Н. и его исторические взгляды.</li> <li>4. Рожков Н.А. и его теоретико-методологические взгляды.</li> <li>5. Основные черты Петербургской школы историков.</li> <li>6. Исторические взгляды С. Ф. Платонова.</li> <li>7. Исторические взгляды А. С. Лаппо-Данилевского.</li> </ol>
Тема 7. Основные положения исторической концепции Покровского М.Н.	<ol style="list-style-type: none"> <li>1. Общественно-политические и исторические взгляды Покровского М.Н.</li> <li>2. Сравнительный анализ работ Покровского М.Н.</li> <li>3. Особенности периодизации Покровского М.Н. и ее отличие от периодизаций Соловьева С.М. и Ключевского В.О.</li> <li>4. Вопросы классовой борьбы в освещении Покровского М.Н.</li> </ol>
Тема 8. Советская историография тоталитарного периода.	<ol style="list-style-type: none"> <li>1. Этапы утверждения партийного контроля над исторической наукой в 1920-е – 1930-е гг.</li> <li>2. Роль Сталина в определении тематики исторических исследований и его влияние на становление методологических подходов.</li> <li>3. Репрессии против ученых-историков и научных центров.</li> <li>4. «Краткий курс истории ВКП(б)».</li> <li>5. Дискуссии в сфере гуманитарных наук и их влияние на развитие исторических исследований.</li> </ol>
Тема 9. Историческая наука в период	<ol style="list-style-type: none"> <li>1. Кризис современной отечественной историографии.</li> <li>2. Дискуссия о периодизации истории советского общества, о</li> </ol>

перестройки.	революции 1917 г., о Гражданской войне, о ВОВ в литературе конца 1980-х гг. 1. 3. Актуальные проблемы в современной отечественной историографии.
--------------	---

**Критерии оценки:**

**Оценка «отлично»** ставится, если студент в полной мере знает основные тенденции и закономерности исторических процессов, основные события и даты, факты, основные термины.

**Оценка «хорошо»** ставится, если студент продемонстрировал указанные знания с отдельными замечаниями.

**Оценка «удовлетворительно»** ставится, если студент знает только основы той или иной темы.

**Оценка «неудовлетворительно»** ставится, если студент знает менее 50% необходимого материала.

Составитель \_\_\_\_\_ Т. М. Мальсагова  
(подпись)

« \_\_\_\_ » \_\_\_\_\_ 20 \_\_\_\_ г.

**Примерные вопросы на экзамен  
по дисциплине «История исторической науки»**

1. Становление историографии как отдельной исторической дисциплины.
2. Роль историографии как науки на современном этапе: предмет, истории исторической науки.
3. Научно-познавательная и прогностическая функции историографии.

4. Русская историографическая литература.
5. Историографический факт и источник.
6. Специфика историографического исследования.
7. Периодизация развития исторической науки и ее основные критерии.
8. Сравнительный анализ принципов периодизации в курсах историографии В.О. Ключевского, П.Н. Милюкова, А.С. Лаппо-Данилевского, Н. Л. Рубинштейна.
9. Научные направления и школы в историко-научном исследовании.
10. Формирование исторических знаний в Древней Руси.
11. Русская историография XV–XVI вв.
12. Историография XVII в.
13. Научное творчество В.Н. Татищева.
14. Историческая наука и деятельность Академии наук во второй четверти и середине XVIII в.
15. Исторические взгляды М.В. Ломоносова.
16. Российская историография второй половины XVIII в.
17. Научное творчество Н.М. Карамзина.
18. Критическое направление в историографии второй четверти XIX в.
19. Официальная историография второй четверти XIX в.
20. Славянофилы и западники в российской историографии. Исторические взгляды А.И. Герцена.
21. Возникновение государственной школы. С.М. Соловьев.
22. Бытовая историческая наука второй половины XIX в.
23. Революционно-демократическое направление в российской исторической науке второй половины XIX в.
24. Консервативное направление в исторической науке пореформенного периода.
25. Научное творчество В.О. Ключевского.
26. Либеральная историография пореформенного периода.
27. Возникновение марксистской концепции истории России.
28. Советская историческая наука в 1920–1930-е гг.
29. Советская историческая наука в 1941–1945 гг.
30. Советская историческая наука в 1945–1953 гг.
31. Советская историческая наука в 1953–1985 гг.
32. Советская историческая наука в условиях «перестройки».
33. Отечественная историческая наука на постсоветском этапе.

### ***Критерии оценки:***

***Отметка «отлично»*** ставится, если:

- знания отличаются глубиной и содержательностью, дается полный исчерпывающий ответ;
- студент свободно владеет научной терминологией;
- речь грамотная, содержит анализ существующих теорий, научных школ, направлений и их авторов;
- логично и доказательно раскрывает проблему;

***Отметка «хорошо»*** ставится, если:

- знания имеют достаточный содержательный уровень, однако отличаются слабой структурированностью;
- содержание вопроса раскрывается, но имеются неточности;
- студент излагает существующие научные теории и точки зрения, но не всегда аргументировано обозначает собственную позицию;
- студент не последовательно продемонстрировал способность к интеграции теоретических знаний и фактического материала.

***Отметка «удовлетворительно»*** ставится, если:

- содержание вопроса раскрыто слабо, знания имеют фрагментарный характер, отличаются поверхностностью и малой содержательностью, имеются неточности;
- студент не может обосновать закономерности и принципы, объяснить факты;
- у студента отсутствуют представления о межпредметных связях.

**Отметка «неудовлетворительно»** ставится, если:

- содержание вопроса не раскрыто, допускаются существенные фактические ошибки.

Составитель \_\_\_\_\_ Т. М. Мальсагова  
(подпись)

« \_\_\_\_ » \_\_\_\_\_ 20 \_\_\_\_ г.

## **Тесты письменные по дисциплине «История исторической науки»**

### **1. Назначение теста**

Тесты могут быть использованы для итоговой аттестации (базовый, повышенный, высокий уровни) по курсу предмета и для организации тестирования в ходе обучения (базовый уровень). После изучения каждого раздела курса студентам предлагается выбрать правильные ответы в соответствующих модулю вопросах. Такое тестирование в определенных случаях может быть организовано для отстающих студентов.

*1. Назовите автора статьи «М. Н. Покровский: финал карьеры – успех или поражение?», опубликованной в журнале «Отечественная история» (1998. - № 1):*

1. Дж. Энтин;
2. А. А. Чернобаев;
3. С. М. Дубровский;
4. Г. Д. Алексеева;
5. А. Н. Артизов.

*2. Сторонники «Нового направления» в советской исторической науке обращали внимание в российском капитализме на следующие специфические черты (укажите неверный вариант ответа):*

1. Радикальный пересмотр смысла аграрных отношений;
2. Решение вопроса о положении капитализированного сельского населения (кулака) и его вкладе в изменение социального состава населения России;
3. Выявление самостоятельной и недооцененной роли государственной власти (самодержавия) в определении характера развития экономики в целом;
4. Постепенное изживание преувеличений в оценке социального веса буржуазии, монополий, частных банков, раскрытие своеобразия их развития;
5. Выработка оценки реформаторского потенциала политических структур самодержавной России (как правительства, так и оппозиции).

*3. Для характеристики состояния исторической науки в СССР в середине 1920-х годов это не характерно:*

1. Переход ряда историков «старой школы» на марксистские позиции в ходе научных дискуссий;
2. Участие «старой профессуры» в преподавательской работе в университетах и Институте красной профессуры;
3. Политика «выдвижения» научных кадров из пролетарской среды;
4. Расширение влияния историков либерального направления;
5. Разработка проблем истории революционного и рабочего движения.

*4. При оценке «феномена советской историографии» Ю. Н. Афанасьев выделил 4 основных подхода к его оценке. Укажите лишний.*

1. Развитие исторической науки в СССР по «восходящей» (с фиксацией недостатков партийно-государственной системы), каждый этап является более прогрессивным, общая оценка – восторженно-апологетическая;
2. Дифференцированная оценка истории исторической науки в СССР (с учетом направленности на ее внутреннее развитие), где-то - застой, имитация научной деятельности, где-то - нормальное развитие;
3. Историческая наука - «особый научно-политический феномен, гармонично вписанный в систему тоталитарного государства и приспособленный к обслуживанию его идейно-политических потребностей»;
4. Развитие исторической науки в СССР по «нисходящей», на каждом этапе наука все более деградирует и отстает от зарубежной;
5. Историческая наука в СССР не соответствует критериям научности, в деятельности историков преобладают «фальсификаторские» начала;

*5. Какие тенденции в развитии дореволюционной и советской историографии являются продолжающимися:*

1. Участие историков в политической жизни и преодоление ими кризиса позитивизма;
2. Просветительская деятельность историков и обслуживание ими потребностей государственного аппарата;
3. Государственный контроль и планирование деятельности историков и организованное противостояние влиянию зарубежных научных концепций;

4. Единство взглядов в оценке уровня развития отечественной историографической традиции и выведение на историческую сцену новых героев;
5. Ни одно из приведенных выше.

## 2. Элементы содержания, включенные в тест

Целью освоения дисциплины «История исторической науки» является формирование у студентов общего представления по предмету.

В связи с этим тестовые задания содержат основные вопросы по всему курсу дисциплины.

## 3. Перечень объектов контроля

Данные тесты могут быть использованы для контроля запоминания студентами основных положений дисциплины «История исторической науки». Виды знаний, умений, контролируемых заданиями теста следующие:

<b>1</b>	<b>ЗНАТЬ:</b> (ОК-2, ПК-3, ПК-4, ПК-5, ПК-6, ПК-7)
<b>2</b>	<ul style="list-style-type: none"> <li>– основные этапы и закономерности исторического развития общества;</li> <li>- базовый материал по истории науки</li> <li>- базовый материал по истории теории и методологии исторической науки</li> <li>- базовый материал основных исторических дисциплин;</li> <li>- методы анализа исторической информации;</li> <li>- принципы использования различной исторической информации</li> <li>- материал по истории исторической науки;</li> <li>- основные концепции историографических школ</li> </ul>
<b>3</b>	<b>УМЕТЬ:</b> (ОК-2, ПК-3, ПК-4, ПК-5, ПК-6, ПК-7)
<b>4</b>	<ul style="list-style-type: none"> <li>– использовать знания, полученные в ходе обучения, в профессиональной деятельности</li> <li>- применять эти базовые знания в научно-исследовательской, образовательной, культурно-просветительской, экспертно-аналитической, организационно-управленческой деятельности</li> <li>- применять эти базовые знания в научно-исследовательской, образовательной, культурно-знания в просветительской, экспертно-аналитической, области теории и организационно-управленческой деятельности;</li> <li>- применять эти базовые знания в научно-исследовательской, образовательной, культурно-просветительской; экспертно-аналитической, организационно-управленческой деятельности;</li> <li>- выделять общее и особенное в развитии исторического процесса</li> <li>- применять базовую историческую информацию в научно-исследовательской, образовательной, культурно-просветительской, экспертно-аналитической, организационно-управленческой деятельности</li> <li>- применять эти знания в научно-исследовательской, образовательной, культурно-просветительской, экспертно-аналитической, организационно-управленческой деятельности</li> </ul>
<b>5</b>	<b>ВЛАДЕТЬ:</b> (ОК-2, ПК-3, ПК-4, ПК-5, ПК-6, ПК-7)
<b>6</b>	<ul style="list-style-type: none"> <li>- навыками анализа основных этапов и закономерностей исторического развития общества</li> <li>- способностью использовать в исследованиях базовые знания по</li> </ul>



	<p>истории исторической науки</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>- способностью использовать в исторических исследованиях базовые знания в теоретико-методологических проблемах исторических исследований</li> <li>- способностью понимать движущие силы и закономерности исторического процесса</li> <li>- способностью понимать, критически анализировать и использовать базовую историческую информацию</li> <li>- способностью к критическому восприятию концепций различных историографических школ</li> </ul>
--	---

#### **4. Распределение заданий по уровню сложности (базовый, повышенный, высокий)**

Комплект тестовых заданий разделен на три части по уровню сложности: - базовый уровень; - повышенный уровень; - высокий уровень.

<b>уровень сложности заданий</b>	<b>число заданий</b>	<b>максимальный первичный балл</b>	<b>процент максимального первичного балла за задания данного уровня сложности от первичного максимального балла за всю работу</b>
базовый	50	50	50%
повышенный	25	25	25%
высокий	25	25	25%
итого	100	100	100%

#### **5. Уровень сложности определяется:**

- содержательной частью задания;
- количеством действий, которые необходимо выполнить для выполнения задания;
- вариативностью этих действий.

#### **6. Рекомендации к проведению тестов**

Для успешного выполнения теста студенту рекомендуется действовать по следующему алгоритму:

Перед подготовкой к тесту

- узнать тематику и хронологические рамки материала проводимого теста;
- проработать учебную (в том числе конспекты лекций) и дополнительную литературу (см. список рекомендованной литературы к занятиям);
- составить конспект;
- во время консультации выяснить у преподавателя вопросы, вызвавшие затруднения.

Во время теста

- вначале ответить на все известные вопросы;
- затем обратиться к вопросам, вызвавшим затруднения;
- перед сдачей теста обязательно проверить правильность ответов по всем вопросам.

Время проведения тестирования определяется из расчета - 3 мин. на один вопрос. Если тестирование проводится преподавателем в компьютерном классе, то правильность ответов проверяется при помощи компьютера. Если тестирование проводится в учебной аудитории без привлечения компьютерной техники, то правильность ответов проверяется преподавателем с помощью страницы «ключей».

Если студенты работают с тестами самостоятельно, то проверять правильность ответов можно только после того, как выбранный тест будет заполнен до конца.

Составитель \_\_\_\_\_ Т. М. Мальсагова  
(подпись)

« \_\_\_\_ » \_\_\_\_\_ 20 \_\_\_\_ г.

### **Комплект заданий для контрольной работы по дисциплине «История исторической науки»**

#### **а) типовые темы контрольной работы**

1. Понятие «историография», его многозначность и изменчивость.
  2. Ракурсы историографического исследования.
  3. Тематическая историография.
  4. Субдисциплинарная историография.
  5. Историография и источниковедение.
  6. Историография и методология истории.
  7. Понятия «школа» и «направление» в историографии.
- 
1. Формирование средневековой исторической концепции и её характерные черты.
  2. Характеристика основных периодов развития историографии в эпоху Средневековья.
  3. Характерные черты и жанры средневековой историографии.
  4. Региональные модели средневековой историографии.
  5. Источники составления русских летописей и приемы отбора и истолкования материала.
  6. Летописание в России XVI в. Связь летописания с процессами государственной централизации.
  7. Русская историческая мысль в XVI - первой половине XVIII в.
- 
1. Вклад немецких ученых в развитие русской историографии. Возникновение «норманнской теории».
  2. Исторические взгляды И.Н. Болтина и М.М. Щербатова.
  3. «Скептическая» школа в русской историографии.
  4. Славянофильская концепция истории России.
  5. Государственная школа в русской историографии.
  6. Причины возникновения и характерные черты позитивистской историографии.
  7. Особенности развития национальных исторических школ во второй половине XIX в.

#### **б) критерии оценивания знаний, умений и навыков (результатов)**

Методические указания, а также списки источников и литературы для подготовки контрольной работы даются студентам на первом занятии. На консультациях преподаватель рекомендует наиболее важные издания, необходимые для подготовки к контрольной работы. Это, естественно, не ограничивает студента в подборе материалов и Интернет-ресурсов.

Выполнение этих заданий контролируется в рамках практических занятий.

Студенты, не написавшие контрольную работу, сдают обозначенную в контрольной работе тему.

Информация в контрольной работе должна быть подобрана и изложена таким образом, что бы студент мог продемонстрировать, а преподаватель оценить знания и умения по дисциплине.

Примерные критерии оценивания:

- содержание (степень соответствия теме, полнота изложения, наличие анализа, использование нескольких источников и т.д.);
- качество изложения материала (понятность, профессиональная терминология, качество аргументов и т.д.);
- использование материалов сети Интернет.

Выполнение контрольной работы оценивается по 5-и балльной шкале.

**Отметка «отлично»** ставится, если:

- знания отличаются глубиной и содержательностью, дается полное исчерпывающее описание проблемы контрольной работы;
- студент свободно владеет научной терминологией;
- работа грамотно структурирована, содержит анализ существующих теорий, научных школ, направлений и их авторов;
- логично и доказательно раскрывает проблему, предложенную в контрольной работе;

**Отметка «хорошо»** ставится, если:

- знания имеют достаточный содержательный уровень, однако отличаются слабой структурированностью;
- содержание проблемы раскрывается, но имеются неточности;
- недостаточно раскрыта проблема по одному из аспектов проблемы контрольной работы;
- студент излагает существующие научные теории и точки зрения, но не всегда аргументировано обозначает собственную позицию;
- студент не последовательно продемонстрировал способность к интеграции теоретических знаний и фактического материала.

**Отметка «удовлетворительно»** ставится, если:

- содержание проблемы контрольной работы раскрыто слабо, знания имеют фрагментарный характер, отличаются поверхностностью и малой содержательностью, имеются неточности;
- материал в основном излагается, но носит описательный характер;
- студент не может обосновать закономерности и принципы, объяснить факты;
- студент не приводит примеры для иллюстрации теоретического положения;
- у студента отсутствуют представления о межпредметных связях.

**Отметка «неудовлетворительно»** ставится, если:

- содержание проблемы контрольной работы не раскрыто, допускаются существенные фактические ошибки;
- в контрольной работе отсутствуют необходимые структурные компоненты.

Составитель \_\_\_\_\_ Т. М. Мальсагова  
(подпись)

«\_\_\_» \_\_\_\_\_ 20 \_\_\_\_ г.

**Темы эссе  
(рефератов, докладов, сообщений)  
по дисциплине «История исторической науки»**

1. История древней и раннесредневековой Руси в научном творчестве Б.А. Рыбакова.
2. История древней и раннесредневековой Руси в научном творчестве И.Я. Фроянова.
3. История древней и раннесредневековой Руси в научном творчестве А.А. Зимина.
4. История древней и раннесредневековой Руси в научном творчестве М.Н. Тихомирова.
5. История древней и раннесредневековой Руси в научном творчестве И. Буганова.
6. История древней и раннесредневековой Руси в научном творчестве Е. Анисимова.
7. Основные проблемы истории России XIX–начала XX вв. в исследованиях Н.М. Дружинина.
8. Основные проблемы истории России XIX–начала XX вв. в исследованиях Н.Л.Г. Захаровой.
9. Основные проблемы истории России XIX–начала XX вв. в исследованиях Н.М. Дружинина, Л.Г. Захаровой, Б.Г. Литвака, А.Я. Авреха, М.В. Нечкиной, И.И. Минца, П.В. Волобуева.
11. Основные проблемы истории России XIX–начала XX вв. в исследованиях Б.Г. Литвака.
12. Основные проблемы истории России XIX–начала XX вв. в исследованиях А.Я. Авреха.
13. Основные проблемы истории России XIX–начала XX вв. в исследованиях М.В. Нечкиной.
14. Основные проблемы истории России XIX–начала XX вв. в исследованиях И.И. Минца.
15. Основные проблемы истории России XIX–начала XX вв. в исследованиях П.В. Волобуева.
16. Дискуссия о революции 1905 г. М. Н. Покровский, М. Н. Горин, Е. М. Ярославский.
17. Дискуссии о периодизации истории Советского Общества (сер. 1950-80-е годы).
18. Проблемы истории Великой Отечественной войны в 1960-х - 1990-х гг.
19. Историки либерального направления в 1920-х гг. «Дело» Платонова.
20. М. Н. Покровский в оценке советской и зарубежной исторической науки 1920-х - 90-х гг.
21. Наука и религия в мировоззрении А.С. Лаппо-Данилевского.
22. Славянофильская концепция истории России.
23. Проблема своеобразия исторического пути России в русской историографии.
24. Концепция истории Н.А. Бердяева.
25. Институт Красной профессуры и его роль в становлении пролетарской исторической науки.

### ***Методические рекомендации по написанию, требования к оформлению***

Доклады выполняются на листах формата А4 в соответствии с ниже представленными требованиями.

#### ***Критерии оценки***

**«Отлично»** выставляется в случае, когда объем доклада составляет 10-12 страниц, текст напечатан аккуратно, в соответствии с требованиями, полностью раскрыта тема доклада, информация взята из нескольких источников, доклад написан грамотно, без ошибок.

При защите доклада студент продемонстрировал отличное знание материала работы, приводил соответствующие доводы, давал полные развернутые ответы на вопросы и аргументировал их.

**«Хорошо»** выставляется в случае, когда объем доклада составляет 7-8 страниц, текст напечатан аккуратно, в соответствии с требованиями, встречаются небольшие опечатки, полностью раскрыта тема доклада, информация взята из нескольких источников, реферат написан грамотно.

При защите доклада студент продемонстрировал хорошее знание материала работы, приводил соответствующие доводы, но не смог дать полные развернутые ответы на вопросы и привести соответствующие аргументы.

**«Удовлетворительно»** - в случае, когда объем доклада составляет менее 5 страниц, текст напечатан неаккуратно, много опечаток, тема доклада раскрыта не полностью, информация взята из одного источника, реферат написан с ошибками.

При защите доклада студент продемонстрировал слабое знание материала работы, не смог привести соответствующие доводы и аргументировать свои ответы.

**«Неудовлетворительно»** - в случае, когда объем доклада составляет 3 страницы, текст напечатан неаккуратно, много опечаток, тема доклада не раскрыта, информация взята из 1 источника, много ошибок в построении предложений.

При защите доклада студент продемонстрировал слабое знание материала работы, не смог раскрыть тему, не отвечал на вопросы.

Составитель \_\_\_\_\_ Т. М. Мальсагова

(подпись)

«\_\_\_» \_\_\_\_\_ 20\_\_ г.

**Задание-презентация  
по дисциплине «История исторической науки»**

**1. Темы презентации:**

1. Историческая публицистика: сочинения Ивана IV и А.М. Курбского.
2. «История Российская» В.Н. Татищева.
3. С. Ф. Платонов и его исторические взгляды.
4. И. И. Минц и его исторические взгляды.
5. Е. В. Тарле и его исторические взгляды.
6. Дискуссия об империализме и финансовом капитале в России. Н. Н. Ванаг.
7. Б. Д. Греков и его исторические взгляды.
8. «История государства Российского» Н.М. Карамзина.
9. М.В. Ломоносов о образовании Древнерусского государства.
10. В.Н. Татищев и его исторические взгляды.
11. В.О. Ключевский о крепостном праве.
12. Взгляды на русскую историю С.М. Соловьева.
13. Роль М.Н. Покровского и его школы в становлении советской исторической науки.
14. П. Н. Милюков об истории советского общества.
15. Национальная научная традиция и ее осмысление в трудах В.И. Вернадского.
16. История России в концепции К.Д. Кавелина.
17. Образы русских историков в художественной литературе.
18. Русские историки рубежа XIX-XX вв. о своем времени и о судьбах России.
19. Историческая наука в эмиграции.
20. Личные фонды историков-краеведов как историографический источник.

**2. Общие правила оформления презентации**

Количество слайдов от 10 до 20. Обязательно наличие картинок, фотографий и указаний на конкретный исторический период. Поиск иллюстрированного материала для презентации в рамках самостоятельной работы студента.

Допускается и приветствуется поиск оригинальных шаблонов в сети Интернет или самостоятельное составление авторских шаблонов.

Расположение текста, фото, картинок студент выбирает самостоятельно. В работе необходимо отразить:

- хронологические рамки исследуемого периода;
- роль ключевых фигур в развитии архивного дела;
- названия служащих архивов (в зависимости от периода);
- наличие и особенности нормативно-правового регулирования деятельности в сфере архивного хранения документов;
- связь архивного дела с государственным регулированием и делопроизводством;
- наличие отдельных архивных учреждений, их подчинённость и состав документальных фондов;
- внимание общества к научным разработкам сохранения документов и наличие научных разработок по вопросам архивоведения;

*Титульный лист*

1. Название презентации.
2. Автор: ФИО, студента, место учебы, год.
3. Логотип (по желанию).

*Второй слайд «Содержание»* – список основных вопросов, рассматриваемых в содержании.

### *Заголовки*

1. Все заголовки выполняются в едином стиле (цвет, шрифт, размер, начертание).
2. В конце точка НИКОГДА не ставится.
3. Анимация, как правило, не применяется.

### *Текст*

1. Все форматируется по ширине.
2. Размер и цвет шрифта подбираются так, чтобы было хорошо видно.
3. Подчеркивание НЕ используется, т.к. оно в документе указывает на гиперссылку.
4. Элементы списка отделяются точкой с запятой. В конце обязательно ставится точка.
5. На схемах текст лучше форматировать по центру.
6. В таблицах – по усмотрению автора.
7. Обычный текст пишется без использования маркеров списка:
8. Выделяйте главное в тексте другим цветом (желательно все в едином стиле).
9. На слайдах презентации не пишется весь тот текст, который произносит докладчик (во-первых, в этом случае сам факт произнесения доклада теряет смысл, так как аудитория обычно умеет читать, а во-вторых, длинный текст на слайде плохо воспринимается и только мешает слушанию и пониманию смысла).
10. Текст на слайде должен содержать только ключевые фразы (слова), которые докладчик развивает и комментирует устно.

### *Критерии оценки*

«**Отлично**» выставляется в случае, если презентация выполнена аккуратно, примеры проиллюстрированы, полностью освещены все обозначенные вопросы.

«**Хорошо**» выставляется в случае, если работа содержит небольшие неточности.

«**Удовлетворительно**» - в случае, если презентация выполнена неаккуратно, не полностью освещены заданные вопросы.

«**Неудовлетворительно**» - работа выполнена небрежно, не соблюдена структура, отсутствуют иллюстрации.

### ***Задание-конспект по дисциплине «История исторической науки»***

Конспект не является самостоятельной формой аттестационной работы, это одна из форм индивидуального собеседования. Студент представляет преподавателю конспект научной монографии (статьи), отвечает на проверочные вопросы, уточняет непонятные позиции. Конспект должен удовлетворять следующим требованиям: наличие Ф.И.О. автора, названия работы и выходных данных; на полях листа (тетради) указываются основные позиции труда, которые тезисно раскрываются в основном тексте конспекта; конспект не должен быть слишком пространным.

### **Задание предполагает подробное конспектирование трудов из нижеприведенных:**

1. Вернадский Г. В. Русская историография. М., 1998. 447 с.
2. Горемыкина В. И. О генезисе феодализма в Древней Руси // Вопросы истории. 1987. № 2. С. 78-100.
3. Гуревич А. Я. О кризисе современной отечественной науки // Вопросы истории. 1991. № 2-3.
4. Ковальченко И. Д. Исследование истины само должно быть истинным // Коммунист. 1989. № 2.
5. Нечкина М. В. Василий Осипович Ключевский. М., 1974.
6. Покровский М. Н. Проблемы истории России в работах Н. Я. Эйдельмана // Вопросы истории. 1990. № 8. С. 161-170.

7. Сахаров А. М. Историография истории СССР. М., 1982.
8. Тарковский К. Н. Советская историография российского империализма. М., 1964.
9. Умбрашко К. Б. Русская истории XIX-XX веков о призвании варягов и образовании Древнерусского государства. Новосибирск, 1997.
11. Черепнин Л. В. Исторические взгляды классиков русской литературы. М., 1968.
12. Шмидт С. О. Лаппо-Данилевский на рубеже эпох // Археографический ежегодник за 1994 г. М., 1996. С. 229-370.
13. Дружинин Н. М. Избранные труды. Воспоминания, мысли, опыт историка. М., 1990.

Конспект выполняется в тетради, в рукописной форме.

### ***Критерии оценки***

#### **5 («отлично»)**

- студент обнаруживает понимание материала, может обосновать свои суждения;
- излагает материал последовательно и правильно с точки зрения норм литературного языка.

#### **4 («хорошо»)**

- недочеты в последовательности и языковом оформлении излагаемого.

#### **3 («удовлетворительно»)**

- излагает материал непоследовательно и допускает ошибки в языковом оформлении излагаемого.

#### **2 («неудовлетворительно»)**

- конспект не сдан или написанное не соответствует теме.

Составитель \_\_\_\_\_ Т. М. Мальсагова  
(подпись)

« \_\_\_\_ » \_\_\_\_\_ 20 \_\_\_\_ г.



ФОС составила доцент каф История, к.и.н. Мальсагова Т.М.  
ФОС утвержден на заседании кафедры История

Протокол заседания №9 \_\_\_\_ от «20 \_\_\_\_» \_\_\_\_ мая \_\_\_\_\_ 2024 г.

ФОС одобрен учебно-методическим советом исторического факультета

Протокол заседания №9 \_\_\_\_ от «\_22\_\_\_\_» \_\_\_\_ мая \_\_\_\_\_ 20\_\_ г.

